**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-12 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-09/23 в отношении адвоката**

**Г.Н.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Л.В. в отношении адвоката Г.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. – …..

 По утверждению заявителя, адвокат оказывала ей юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получила от доверителя денежные средства без предоставления финансовых документов на общую сумму 65 000 руб., не исполнила принятое поручение по представлению интересов в С. суде МО. На момент начала отношений с доверителем 13.03.2020 г. у Г.Н.И. не было статуса адвоката, он был ей получен 20.05.2020 г., но юридическая помощь фактически оказывалась после получения статуса адвоката.

 29.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3763 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Н.И. нарушения абз.1 п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.В., выразившегося в оказании юридической помощи в виде представительства в суде первой инстанции по гражданскому делу вне рамок адвокатской деятельности.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета н явилась, уведомлена.

Рассмотрев ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению. В целях полного и объективного рассмотрения дисциплинарного дела Совет предоставляет адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Г.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента М.Н.Толчеев